

**КОМУНАЛЬНИЙ ЗАКЛАД ВИЩОЇ ОСВІТИ
«Вінницький гуманітарно-педагогічний коледж»**

В І С Н И К

**НАУКОВО-МЕТОДИЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ
ВІННИЦЬКОГО ГУМАНІТАРНО - ПЕДАГОГІЧНОГО
КОЛЕДЖУ**



ВИПУСК № 2 (49)

Вінниця, 2025

ВІСНИК НАУКОВО-МЕТОДИЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ
Вінницького гуманітарно-педагогічного коледжу
РІШЕННЯ

Національної ради України
з питань телебачення та радіомовлення
щодо реєстрації суб'єкта друкованих медіа
№ 967 від 28 вересня 2023 року
Ідентифікатор медіа – R30-01367
Журнал

Журнал присвячений висвітленню широкого спектру теоретичних та прикладних проблем педагогіки, психології, окремих методик та філології, підтримує традиції інтеграції вишівської науки з практикою, сприяє поширенню досвіду наукової, науково-педагогічної та виробничої діяльності, становленню кадрів вищої кваліфікації; розрахований на спеціальну категорію читачів, зокрема педагогічних та науково-педагогічних працівників закладів вищої, середньої та дошкільної освіти, здобувачів освіти та молодих науковців.

Вісник заснований у січні 2012 року, виходить 3 рази на рік

Мова видання: українська, англійська

Тематичні напрями Вісника:

- Інтеграція науки та практики як механізм ефективного розвитку
- Педагогічні та лінгвістичні аспекти викладання
- Германістика та славістика у сучасному науковому просторі
- Психолого-педагогічні умови формування та розвитку особистості вихованця
- Лабораторія педагогічної майстерності та професійного саморозвитку педагога
- Дисемінація передового педагогічного досвіду
- Challenges in Education
- Відомі імена року
- Проби пера
- Конкурси
- Рецензії

Номер затверджено на засіданні Вченої ради
КЗВО «Вінницький гуманітарно-педагогічний коледж»
Протокол № 11 від 15 травня 2025 року

Головний редактор: директор КЗВО «Вінницький гуманітарно-педагогічний коледж», спеціаліст вищої категорії, викладач-методист Войцехівський К.Ф.;
відповідальний редактор: методист коледжу, спеціаліст вищої категорії, викладач-методист, Руда Т.В., **медіа-редактор:** к.пед.н., доц. Марценюк О.Г.

Редакційна колегія: д.пед.н., проф. Мисліцька Н.А., д.філ.н. Войцехівська Н.К., к.філ.н., доц. Січкач С.А. (Уманський державний педагогічний університет імені Павла Тичини)

Відповідальність за зміст статей несуть автори
Матеріали видаються в авторській редакції

В 53 Вісник науково-методичних досліджень Вінницького гуманітарно-педагогічного коледжу : Випуск 2(49) /за заг. ред. К.Ф. Войцехівського. Вінниця : Твори, 2025. 165с.

© КЗВО «Вінницький гуманітарно-педагогічний коледж», 2025

ЗМІСТ

НОПЯТІККИ СУЧАСНОЇ ПЕДАГОГІКИ ТА ПСИХОЛОГІЇ

АСАУЛЕНКО АНАСТАСІЯ, СЕНСИТИВНІ ПЕРІОДИ РОЗВИТКУ	5
БАКЛАНСЬКА АЛІНА, ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ГРИ ЯК ПРОВІДНОГО ВИДУ ДІЯЛЬНОСТІ.....	8
БЕВЗА ДІАНА, МЕТОДИ ВИХОВАННЯ ДІТЕЙ У СУЧАСНІЙ РОДИНІ	11
ПОГРЕБНЯК ДІАНА, СУЧАСНІ ПЕДАГОГІЧНІ ТЕХНОЛОГІЇ ТА ЇХ ЗАСТОСУВАННЯ У РОБОТІ ВИКЛАДАЧІВ ЗАКЛАДУ ФАХОВОЇ ПЕРЕДВИЩОЇ ОСВІТИ	15
ЗАСТАВНІЮК ЛЮБОВ, ДИДАКТИЧНІ ІГРИ ЯК ЗАСІБ ФОРМУВАННЯ МАТЕМАТИЧНИХ УЯВЛЕНЬ У ДІТЕЙ РАНЬОГО ТА ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ ...	19
ЗРАЛКО АННА, ІНТЕРАКТИВНІ ДИТЯЧІ СВЯТА В СУЧАСНІЙ УКРАЇНСЬКІЙ ШКОЛІ	23
ПЕТРИЧКО КАТЕРИНА, ВИКОРИСТАННЯ ЕЛЕМЕНТІВ НАРОДНОЇ МАТЕМАТИКИ В ДОШКІЛЬНОМУ ЗАКЛАДІ	30
ПЛАХОТНА АЛЛА, РОЗВИТОК ПАМ'ЯТІ У ДІТЕЙ ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ ..	35
ПОСТУПАЙЛО АННА, ФОРМУВАННЯ ЕКОЛОГІЧНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ У ДІТЕЙ ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ	39
БОГОЦЬКА ВАЛЕНТИНА, СЕГЕДА МИКОЛА, МОРАЛЬНЕ ВИХОВАННЯ ШКОЛЯРІВ ЗАСОБАМИ МУЗИЧНОГО МИСТЕЦТВА.....	44
СИВАК МАРИНА, РОЗВИТОК ЗДІБНОСТЕЙ У ДІТЕЙ ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ.....	47
ПИЛЯВЕЦЬ ТЕТЯНА, РОЗВИТОК МОРАЛЬНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ ДІТЕЙ СТАРШОГО ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ	51
СОРОЧАН КАРІНА, ПОЗАКЛАСНА РОБОТА В КОНТЕКСТІ ФОРМУВАННЯ ПОЗИТИВНОЇ МОТИВАЦІЇ УЧНІВ ОСНОВНОЇ ШКОЛИ ДО ВИВЧЕННЯ ІНОЗЕМНОЇ МОВИ.....	56
ШАФАР ІВАННА, РОЛЬ СІМ'Ї У ПСИХОЛОГІЧНОМУ РОЗВИТКУ ДИТИНИ ПІД ЧАС КРИЗОВИХ ПОДІЙ	62
ЯГНІЧ НАТАЛІЯ, ФОРМУВАННЯ СВІДОМОСТІ У СТАРШОМУ ДОШКІЛЬНОМУ ВІСІ.....	65

КУЛЬТУРА, ЛІТЕРАТУРА ТА ФІЛОЛОГІЯ

У ДОСЛІДЖЕННЯХ МОЛОДИХ ВЧЕНИХ

МАРУСІНА ЮЛІЯ, ПОНЯТТЯ КУЛЬТУРИ ТА КУЛЬТУРНОГО «БУМУ»	71
ГУМЕНЮК ІРИНА, КОЛИ ЛЮБОВ УБИВАЄ: ФЕМІНІСТИЧНИЙ І ПСИХОАНАЛІТИЧНИЙ ПОРТРЕТ РОМАНУ «КОХАННЯ» АНДЖЕЛИ КАРТЕР ..	74
ДОЛІШНЯ КАТЕРИНА, ФРАЗЕОЛОГІЧНІ ОДИНИЦІ З КОМПОНЕНТОМ FOOD В АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ	82

KOLIESNIKOVA IVANNA, SENTENCE AND QUASI-SENTENCES IN MODERN ENGLISH	88
ЛАСКОРУНСЬКА АНАСТАСІЯ, ЛЕКСИЧНІ ТРАНСФОРМАЦІЇ ПРИ ПЕРЕКЛАДІ СЛЕНГУ: МІЖ КУЛЬТУРОЮ І МОВНОЮ ГРОЮ	94
ОШІВСЬКА ОЛЕНА, ВЛАСНІ НАЗВИ В АНГЛОМОВНІЙ РЕКЛАМІ	98
СКАЛЕЦЬКА СОФІЯ, ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНЕ ПОЛЕ "ВІЙНА" В АНГЛОМОВНОМУ ДИСКУРСІ ПРО ВІЙНУ В УКРАЇНІ: АНАЛІЗ СУЧАСНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ І МЕДІЙНОЇ РЕПРЕЗЕНТАЦІЇ	105
СЛЮСАР МАРИНА, COEXISTENCE OF SOCIOLECTS AND REGIONAL DIALECTS IN ENGLISH-SPEAKING COUNTRIES	109
СОЛОМСЬКА ВІКТОРІЯ, STYLISTIC DEVICES IN DIGITAL JOURNALISM: EXPRESSIVE STRATEGIES IN ONLINE MEDIA TEXTS	114
ТИМОШЕНКО ВАДИМ, СИМФОНІЯ ВТРАТИ Й НАДІЇ: КУЛЬТУРНИЙ СИНТЕЗ У РОМАНІ “НОРВЕЗЬКИЙ ЛІС” ХАРУКІ МУРАКАМІ	117

ІННОВАЦІЇ СУЧАСНОЇ МЕТОДИКИ НАВЧАННЯ ТА ВИХОВАННЯ

ЗВІРИК ЛЮДМИЛА, НАВЧАННЯ БІГУ НА КОРОТКІ ДИСТАНЦІЇ	123
КЛАНЦАТА ВІКТОРІЯ, ІНТЕРАКТИВНІ ПЛАТФОРМИ ТА МОБІЛЬНІ ДОДАТКИ ДЛЯ РОЗВИТКУ ФОНЕТИЧНИХ УМІНЬ ТА НАВИЧОК УЧНІВ МОЛОДШОГО ШКІЛЬНОГО ВІКУ	129
КОЗЮЛЬКО АНАСТАСІЯ, МЕТОДИКА ФОРМУВАННЯ ПОЗИТИВНИХ РИС ХАРАКТЕРУ ДІТЕЙ	135
ПРИСЯЖНЮК ДМИТРО, МАРТИНЮК ВІКТОР, БИСТРИЦЬКИЙ ОЛЕКСАНДР, ОЗДОРОВЧИЙ ЕФЕКТ ФІЗИЧНИХ ВПРАВ	140
КАСЬКО ОЛЕНА, STEM-ОСВІТА ЯК ІНСТРУМЕНТ РОЗВИТКУ НАВИЧОК У ДІТЕЙ З АУТИЗМОМ	145
ПРИСЯЖНЮК ДМИТРО, МАРТИНЮК ВІКТОР, БИСТРИЦЬКИЙ ОЛЕКСАНДР, ВІДБІР ТА ОРІЄНТАЦІЯ У СИСТЕМІ СПОРТИВНОЇ ПІДГОТОВКИ ЛЕГКОАТЛЕТІВ	151
СТОРОЖУК НАТАЛЯ, КАСЬКО ТЕТЯНА, ПРАКТИЧНІ АСПЕКТИ САМОСТІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ ЗДОБУВАЧІВ ОСВІТИ З ХОРОВОГО ДИРИГУВАННЯ	156
СТРАТІЙЧУК НАТАЛІЯ, МУЗИЧНЕ ВИХОВАННЯ ТА ТВОРЧИЙ РОЗВИТОК	159

ВИМОГИ до підготовки науково-методичних статей Збірника «ВІСНИК НАУКОВО-МЕТОДИЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ Вінницького гуманітарно-педагогічного коледжу»	166
---	-----

SENTENCE AND QUASI-SENTENCES IN MODERN ENGLISH

УДК 811.111'367

KOLIESNIKOVA IVANNA

здобувачка вищої освіти філологічного факультету

Науковий керівник: KYLYVNYK VICTORIA,

кандидат педагогічних наук,

старший викладач кафедри германської філології

Комунального закладу вищої освіти

«Вінницький гуманітарно-педагогічний коледж»

Abstract: *This article examines the typological peculiarities of sentences in Modern English, focusing on their structural characteristics and communicative functions. The research provides a comprehensive analysis of the sentence as the fundamental unit of syntax, investigating both structural classifications (simple, composite, and quasi-sentences) and communicative types (declarative, interrogative, imperative, and exclamatory). Special attention is given to the predicative nature of sentences and their role in effective communication. The study contributes to the evolving understanding of sentence structure in linguistic theory and highlights the significance of diverse sentence types in contemporary English usage.*

Keywords: *Modern English syntax, sentence typology, simple sentences, composite sentences, quasi-sentences, predicative structure, communicative functions, linguistic analysis*

Introduction. Relevance of the problem

The sentence structure in Modern English represents a vital aspect of language that significantly impacts effective communication. Despite often being overlooked in casual discourse, a solid understanding of various sentence types and their functions is essential for clear expression in both written and spoken contexts. In today's fast-paced world, clarity and precision in sentence structure are increasingly important, particularly in professional and academic environments where effective information exchange is paramount.

The dynamic nature of language, evolving communication patterns, and the influence of technological advancements provide continuous avenues for further exploration and a deeper understanding of

sentences in Modern English. While extensive research has been conducted on sentence structure, changing communication needs necessitate ongoing investigation of how sentence structures adapt and function in contemporary contexts.

Purpose of the article: This article aims to conduct a comprehensive analysis of the peculiarities of sentences and quasi-sentences in Modern English. Specifically, the objectives include:

1. Theoretically justifying the notion of the sentence as the fundamental unit of syntactic structure and analysis
2. Analyzing sentence classification based on structural characteristics
3. Exploring communicative types of sentences and their functions in Modern English

Analysis of recent research and publications. The study of sentence and quasi-sentence structures in Modern English has been extensive, encompassing their use, categorization, and grammatical configurations. Numerous researchers have contributed to this field, including A. Barber, B. Birner, D. Crystal, S. Gardner and S. Hervey, A. Hrytseva, M. Plotkina, A. Kumar, D. Kurbanbaev, S. Moiseienko, V. Raipovna, H. Ruthrof, and A. Zahnitko.

Kumar (2021) highlights that the diversity in sentence definitions stems from both lingual (internal) and extralingual (external) aspects, connecting linguistic structures to logical, psychological, and philosophical paradigms. Ruthrof (2019) emphasizes the external approach to sentence definition, focusing on the sentence's role in expressing meaning within real-world communicative contexts. Meanwhile, Birner (2022) focuses on the internal approach, analyzing syntactic elements and hierarchical structures within sentences.

Crystal (2020) defines the sentence as the minimal unit of communication, a central element in syntactic structures that functions independently to convey complete messages. The predicative nature of sentences is emphasized by Gardner and Hervey (2023), who describe sentences as grammatically organized combinations of words possessing semantic and intonational completeness.

Recent studies have also explored sentence classification based on structural characteristics. Barber (2021) defines simple sentences as syntactic constructions built according to fixed patterns with one predicative center. Composite sentences have been investigated by Plotkina (2022),

who explains coordination mechanisms in compound sentences, while Moiseienko (2020) examines subordination processes in complex sentences. The unique category of one-word or quasi-sentences has been explored by Zahnitko (2023), who notes their distinctive ability to convey complete communicative meaning despite lacking conventional subject-predicate structure.

Presentation of the main material of the study

The sentence as the fundamental unit of syntactic structure

The sentence represents the minimal communicative unit, a critical element in syntactic analysis that distinguishes itself from lower-ranking structural units such as words and word combinations. Unlike these constituent elements, the sentence functions independently, actualizing linguistic elements into communicable messages. This essential characteristic allows sentences, even those consisting of a single word, to convey complete ideas and actualized situations.

A key defining feature of sentences is predication, which Faifer defines as a complex syntactic category expressing the correlation between a statement and reality. This predicative nature forms the sentence as a communicative unit, allowing it to represent particular situations or events while correlating them with time, modality, and reality. Through predication, sentences can indicate whether a statement represents a fact, a negation, or a possibility.

Additionally, sentences are characterized by their internal structure and boundaries. Raipovna argues that these boundaries play a crucial role in restricting relational ties between sentence components, ensuring that words within a sentence cannot exert

syntactic influence beyond the sentence itself. This structural autonomy distinguishes sentences from both larger and smaller linguistic units.

Structural classification of sentences

Simple sentences

Simple sentences serve as basic syntactic units with a single predicative center. They can be classified into two main structural types: two-member and one-member sentences.

Two-member sentences contain both a subject and a predicate linked through a predicative relationship. As Hrytseva explains, this relationship establishes the syntactic dependence between components. The subject group typically includes the subject and its dependent components, while the predicate group consists of the predicate and its dependent elements. This mutual dependence between subject and predicate creates a dynamic interplay that generates meaning while establishing a grammatical structure adhering to syntactic rules.

One-member sentences present a more simplified structure characterized by the absence of either a subject or a predicate. According to Kurbanbaev, Reymova, and Reymova, these sentences can express meaning using either a subject without a direct predicate or a predicate without an explicit subject. One-member sentences can be further categorized into nominal and verbal types:

- Nominal sentences employ nouns or adjectives as core elements, affirming the existence of entities or qualities, as in "Silent night."
- Verbal sentences utilize the indefinite form of a verb (typically an infinitive or gerund) to capture actions or states, as in "To be or not to be."

Verbal one-member sentences can be further subdivided into:

- Imperatives, expressed by verbs in the second person singular or plural form, used to urge action or convey commands: "Come here!"
- Infinitives, featuring verbs in infinitive form, which can be exclamatory (expressing emotions or desires) or interrogative (proposing actions or events): "To be lonely and grow older and older" or "Why not give your friend the same present?"

Both two-member and one-member sentences can be expanded with secondary components that provide additional context or detail, or they can remain unexpanded, consisting only of the main elements.

Composite sentences

Composite sentences comprise two or more clauses, each containing distinct subject-predicate groups. These clauses can be connected through coordination (creating compound sentences) or subordination (forming complex sentences).

Compound sentences contain coordinate clauses of equal syntactic weight connected through coordination. According to Plotkina, this structure enables the expression of related but distinct ideas within a singular grammatical framework. Coordinate connections can be classified into four main types:

1. Copulative coordination aggregates events or ideas in time and space, using conjunctions like "and," "nor," and "not only...but also": "Sara returned to her apartment and they prepared dinner for her friends."
2. Adversative coordination joins clauses that express opposition or contrast, using conjunctions like "but," "while," and

"whereas": "The weather was perfect for a picnic, but they chose to stay indoors."

3. Disjunctive coordination conveys a choice between mutually exclusive alternatives, employing conjunctions like "or" and "either...or": "You can come with us to the concert, or we can meet up later at the café."

4. Causative-consecutive coordination links clauses where one expresses a reason and the other a consequence, primarily using the conjunction "for": "She decided to stay late at the office, for she had an important deadline to meet."

Complex sentences are formed through subordination, creating a hierarchical relationship between clauses. Moiseienko points out that this arrangement is inherently non-symmetrical: one clause acts as the principal clause, while others function as subordinate clauses. Subordinate clauses can be classified into three main types:

1. Nominal (or noun) clauses act like nouns in various syntactic roles:

1) Subjective clauses function as subjects: "What worried her most was the possibility of failure."

2) Predicative clauses follow link verbs: "The question is whether he came back home."

3) Object clauses serve as objects: "She believes that he will arrive on time."

2. Attributive clauses modify nouns or pronouns in the main clause:

1) Appositive clauses clarify general nouns: "The idea that everyone should contribute equally is quite appealing."

2) Relative clauses elaborate on antecedent nouns: "She met a writer who had traveled the world."

3. Adverbial clauses function as adverbial modifiers, expressing time, place,

cause, purpose, condition, concession, result, manner, or comparison: "After she finished her work, she went home."

One-word or quasi-sentences

One-word or quasi-sentences represent a distinctive category of speech units that lack the conventional binary structure of subject and predicate. As Zahnitko notes, these constructions can consist of a single word or phrase that conveys a complete communicative meaning, encompassing various functions:

1. Affirmative quasi-sentences express agreement or confirmation: "All right" or "Indeed."

2. Negative one-word sentences articulate negation using particles like "not," "no," "not yet": "Not a thing."

3. Interrogative quasi-sentences pose questions or express doubt: "Why?"

4. Emotional and exclamatory one-word sentences employ interjections to convey feelings: "Alas!" or "Honk!"

5. Incentive and evaluative quasi-sentences express encouragement or evaluation: "Pooh!"

6. Vocative one-word sentences facilitate direct address: "Tom! Tom!"

Despite their structural simplicity, these quasi-sentences possess rich communicative potential, making them integral components of effective verbal communication.

Communicative types of sentences

English sentences can be categorized based on their communicative function and the intention they express. According to Crystal, the four fundamental semantic types of sentences are:

1. Declarative sentences make statements and can be divided into:

1) Affirmative statements conveying factual information: "The door opened."

2) Wishful or conditional statements expressing desire or hypothetical scenarios: "If only I had known about the meeting."

3) Negative declarative sentences conveying the absence of an action or state: "She does not like coffee" or "Nobody answered the door."

2. Interrogative sentences elicit information and include:

1) General questions seeking confirmation or denial: "Do you like apples?"

2) Special questions beginning with interrogative pronouns or adverbs: "What do you want?"

3) Tag questions combining declarative statements with requests for confirmation: "You're coming to the party, aren't you?"

3. Imperative sentences express commands, requests, or prohibitions:

1) One-member imperative sentences: "Silence!" or "Stop talking!"

2) Two-member imperative sentences: "Vanish the dream!" or "Clear the road."

4. Exclamatory sentences convey strong emotions or reactions:

1) Affirmative or interrogative exclamatory forms: "What a breathtaking view!" or "He truly outdid himself!"

2) Unextended or extended infinitival sentences: "To think she would leave without saying goodbye!"

3) Nominal exclamatory sentences: "The stars, the moon, the endless night!"

Each of these communicative types serves a distinct role in facilitating interaction and expression, highlighting the complexity and versatility of English as a means of communication.

Conclusions and further prospects of research

This study has provided a comprehensive analysis of sentence structures in Modern English, examining both their structural characteristics and communicative functions. The findings confirm that the sentence serves as the fundamental unit of syntax, distinguished by its predicative nature and ability to convey complete communicative meaning.

The structural classification of sentences reveals a hierarchical organization, from simple sentences with a single predicative center to complex composite structures with multiple clauses. Simple sentences, whether two-member or one-member, provide the foundation for more complex constructions. Composite sentences, through coordination and subordination, enable the expression of more intricate relationships between ideas. One-word or quasi-sentences, despite their structural simplicity, demonstrate remarkable communicative efficiency.

The communicative typology of sentences—declarative, interrogative, imperative, and exclamatory—reflects the diverse functions of language in human interaction, from conveying information to eliciting responses, issuing commands, or expressing emotions.

These findings contribute to a deeper understanding of the complex relationship between sentence structure and communication effectiveness in Modern English. However, several avenues for further research remain:

1. The impact of digital communication and social media on evolving sentence structures

2. Cross-cultural comparisons of sentence typology between English and other languages

3. The role of sentence variety in enhancing text cohesion and stylistic effectiveness
 4. The cognitive processing of different sentence types and structures
 5. The development of pedagogical approaches for teaching sentence structure to language learners
- Future studies might also explore the usage patterns of different sentence types in specific genres or discourse communities, as well as the relationship between sentence complexity and communicative effectiveness in various contexts. Additionally, research could examine how sentence structures adapt to emerging communication technologies and changing societal needs, contributing to our evolving understanding of language use in the contemporary world.

REFERENCES:

1. Бондаренко О. Є. Проблема класифікації односкладних речень у сучасному мовознавстві. *Філологічні трактати*. 2016. Т. 8, № 2. С. 88-93.
2. Грицева А. П. Предикативна основа двоскладного речення як ядро семантичної структури. *Актуальні проблеми філології та перекладознавства*. 2017. Вип. 12. С. 43-47.
3. Загнітко А. П. Основи українського теоретичного синтаксису. Ч. 3. Горлівка : ГДППМ, 2004. 266 с.
4. Загнітко А. Український синтаксис: теоретико-прикладний аспект. Донецьк, 2009. 137 с.
5. Плоткіна М. Г. Реалізація складного речення як безпосереднього релевантного ситуативного контексту. *Мова і культура*. 2012. Вип. 15, т. 4. С. 143-149.
6. Barber, A. A Pragmatic Treatment of Simple Sentences. *Analysis*. 2022. Vol. 60(4). 300–308.
7. Birner B. J. *Meaning: Semantics, Pragmatics, Cognition*. Routledge, 2023. 322 p.
8. Crystal D. T. *Who cares about English usage?* London: Penguin Books, 2002. 128 p.
9. Gardner, S. F., & Hervey, S. G. J. Structural Sentence Types. *La Linguistique*. 2013. Vol. 19(2). P. 3–19.
10. Kumar, A. A Clean English Sentence. In *Every Day I Write the Book: Notes on Style*. Duke University Press, 2020. pp. 122–125
11. Moiseienko S. M. Concepts of investigation of complex sentences. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія : Філологія*. 2017. Вип. 28. С. 126-128.
12. Raipovna, V. S. The Classification of The Sentences and Their Translation Ways. *Modern Scientific Challenges and Trends*. 2021. Vol. 18. P. 135-151.
13. Ruthrof H. *The Body in Language*. Bloomsbury Publishing, 2015. 193 p.

*Стаття надійшла до редакції
13 травня 2025р*